



PARTER

Klagande

1. Lena Almqvist, Heimdalsvägen 23, 781 94 Borlänge
2. Bengt-Olof Andersson, Ymervägen 6, 781 94 Borlänge
3. Margaretha Andersson, Ymervägen 6, 781 94 Borlänge
4. Bo Bjurman, Ymervägen 2, 781 94 Borlänge
5. Annica Björklund, Uvberget 248, 784 78 Borlänge
6. Maria Björkroth, Ymervägen 1, 781 94 Borlänge
7. Helena Domert, Ymervägen 9, 781 94 Borlänge
8. Jonas Domert, Ymervägen 9, 781 94 Borlänge
9. Håkan Gelin, Heimdalsvägen 18, 781 94 Borlänge
10. Anders Gustafsson, Ymervägen 13, 781 94 Borlänge
11. Hans Johansson, Huginvägen 19, 781 94 Borlänge
12. Lennart Klarnäs, Huginvägen 16, 781 94 Borlänge
13. Annika Klarnäs Jacobson, Huginvägen 16, 781 94 Borlänge
14. Thomas Liiv, Ymervägen 4, 781 94 Borlänge
15. Marianne Liiv Ågren, Ymervägen 4, 781 94 Borlänge
16. Rolf Magnusson, Heimdalsvägen 4, 781 94 Borlänge
17. Henrik Nyberg, Huginvägen 18, 781 94 Borlänge
18. Fredrik Pettersson, Uvberget 248, 784 78 Borlänge
19. Boije Rosenberg, Ymervägen 17, 781 94 Borlänge
20. Torsångs Hembygdsförening, c/o Mark Morehouse, Huginvägen 15, 781 94 Borlänge

Motpart

Borlänge kommun, 781 81 Borlänge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Borlänge kommuns beslut den 10 december 2019, dnr 2019/237, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Detaljplan för Uvbergsviken, delplan 2, inom Torsång i Borlänge kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver det överklagade beslutet.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Borlänge kommun (kommunen) beslutade den 10 december 2019 att anta detaljplan för Uvbergsviken, delplan 2, i Torsång. Detaljplanen syftar till ny bostadsbebyggelse i form av villor och flerbostadshus. Genom en administrativ planbestämmelse upphävs strandskyddet inom vissa områden.

Lena Almqvist, Bengt-Olof Andersson, Margaretha Andersson, Bo Bjurman, Annica Björklund, Maria Björkroth, Helena Domert, Jonas Domert, Håkan Gelin, Anders Gustafsson, Hans Johansson, Lennart Klarnäs, Annika Klarnäs Jacobson, Thomas Liiv, Marianne Liiv Ågren, Rolf Magnusson, Henrik Nyberg, Fredrik Pettersson, Boije Rosenberg och Torsångs Hembygdsförening (klagandena) har överklagat kommunens beslut.

YRKANDEN M.M.

Klagandena har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen.

Lena Almqvist, Bengt-Olof Andersson, Margaretha Andersson, Bo Bjurman, Annica Björklund, Maria Björkroth, Helena Domert, Jonas Domert, Håkan Gelin, Anders Gustafsson, Thomas Liiv, Marianne Liiv Ågren, Rolf Magnusson, Henrik Nyberg, Fredrik Pettersson och Torsångs Hembygdsförening har till stöd för sina överklaganden anfört i huvudsak följande.

Kommunens beslut att upphäva strandskyddet är inte förenligt med strandskyddsbestämmelserna i miljöbalken. Av kommunens handlingar framgår inte att de rekvisit i miljöbalken och PBL som krävs för ett upphävande av strandskydd är uppfyllda. Kommunen har brustit i sin utredningsskyldighet eftersom det saknas tillförlitlig redovisning och analys varför strandskyddet måste upphävas och varför det strandskyddade området måste ianspråkta för privat bostadsbyggande. Med hänsyn till den restriktiva tillämpning av strandskyddsbestämmelserna som gäller, ställs höga krav på den utredning som kommunen måste presentera för att visa att planen är förenlig med strandskyddsbestämmelserna. Kommunen har inte heller redovisat några närmare överväganden vad avser en alternativ utformning av planen

som skulle kunna tillgodose intresset av att uppföra bostäder på ett sätt som medför en lämplig markanvändning samtidigt som strandskyddsintresset tillgodoses.

Kommunen har inte presenterat något underlag vad angår alternativ placering av de aktuella bostäderna. Detta trots att det i närområdet finns stora arealer bebyggbar mark som är föremål för pågående, planerad eller möjlig detaljplaneläggning. Bland annat inom näraliggande exploateringsområde Uvberget äger kommunen stora markarealer som lämpligen kan ianspråkta för bostäder utan att komma i konflikt med strandskyddsbestämmelserna. Det är uppenbart att det aktuella strandskyddade området inte behöver ianspråkta för byggnation då det finns annan lämplig mark att tillgå.

Det framgår tydligt att kommunen valt ett upphävande av strandskyddet med anledning av att kommunen, felaktigt och i strid mot lag, tidigare vidtagit anläggningsarbeten inom strandskyddad mark och att det skulle vara förenat med egna kostnader att flytta ledningarna. Att det skulle vara förenat med kostnader att flytta ledningarna för att undvika en exploatering av den strandskyddade marken utgör inte någon dispensgrund enligt miljöbalken. Kommunen har därför inte visat att lagliga förutsättningar föreligger för ett upphävande av strandskyddet inom den aktuella marken. Det kan även konstateras att kommunen inte haft ett tillräckligt och tillförlitligt underlag för sitt beslut att anta detaljplanen.

Den antagna detaljplanen berör ett område för riksintresse för friluftsliv i Dalarnas län, FW 26 Runn med Ösjön, Vikasjön och Kyrkbytjärn. Särskilt betonas i skälen för riksintresset vikten av försiktighet med strandnära exploateringar som kan påverka friluftslivet och landskapsbilden. Trots detta förhållande har inte detta riksintresse omnämnts i planhandlingarna. Det är uppenbart att riksintresset påtagligt påverkas negativt av en exploatering för privat bostadsbebyggelse helt intill en allmän badplats.

Den antagna detaljplanen strider även mot övriga hushållningsbestämmelser i PBL och miljöbalken. Mark som nyttjas som badplats och mark angränsande till sådan badplats ska inte användas för privat bostadsbyggnation. Det finns endast ett fåtal

badplatser i kommunen och den aktuella badplatsen är kommunens enda vid Ösjön/Runn. Ytterligare ny offentlig badplats måste bedömas som uteslutet att anläggas. Den strandskyddade mark som avses exploateras och den intilliggande mark med bl.a. anlagda motionsspår som mycket frekvent nyttjas av allmänheten för rekreation och friluftsvksamhet är en unik resurs inom kommunen. Att exploatera denna mark för privata ändamål och på det sätt planen medger, innebär inte att marken används på det sätt som den är mest lämpad för. Även i denna del saknas tillförlitlig redovisning i förslaget. Någon miljökonsekvensbeskrivning eller annat dokument som närmare beskriver på vilket sätt bestämmelserna i 2 kap. PBL eller hushållningsbestämmelserna i miljöbalken iakttagits, har inte redovisats.

Hans Johansson har anfört bl.a. följande. Detaljplanen är inte förenlig med ur allmän synpunkt för området lämplig användning av mark- och vattenresurser enligt bestämmelserna i 3, 4 och 5 kap. miljöbalken. De i detaljplanen redovisade motiven och särskilda skälen för att upphäva strandskyddet är inte förenliga med gällande bestämmelser och kriterier för upphävande av strandskydd. Felaktiga uppgifter uppges i antagandehandlingarna vilket gör att intrånget för den i princip orörda Uvbergsviken med badstrand kan upplevas som mindre än det faktiskt blir. Någon miljökonsekvensbeskrivning har inte tagits fram beträffande negativa konsekvenser av detaljplanens utformning och kommande exploatering. En gestaltning och visualisering från sjö/strandsidan saknas av den färdiga exploateringen med en-, två- och trevånings flerbostadshus på rad vid strandområdet samt i ryggen på friluftsidkande och badande människor. En fullständig genomgång av faktiskt möjliga alternativa platser för bostadsbyggande i Borlänge kommun samt Torsång finns inte.

Lennart Klarnäs och Annika Klarnäs Jacobson har anfört bl.a. följande. De i detaljplanen redovisade motiven och särskilda skälen för att upphäva strandskyddet är inte förenliga med gällande bestämmelser och kriterier för upphävande av strandskydd. Planen är utformad så att de enbostadshus som kommer att ligga efter stranden sannolikt kommer att ta i anspråk mark ner till stranden för att bygga privata bryggor och anlägga privata badplatser. Det är en så liten del av marken som är utpekad som allmän platsmark intill stranden att skulle man gå invid stranden

skulle man uppleva det som att man gör intrång på tomtmark. Planens utformning medför att badplatsen i området, som är den enda allmänna badplatsen i denna del av kommunen, blir en privat badplats för de nya enbostadshusen. För stora delar av Ösjön och Runn, där många Borlänge- och Falubor skulle kunna njuta av stränderna, har länsstyrelsen generöst låtit kommunerna upphäva strandskyddet och låtit stränderna nyttjas för privat bruk enbart. Om denna plan tillåts genomföras innebär det att det fantastiska rekreationsområdet Hagudden och Uvbergsvikens badplats reduceras till betydlig nackdel för de som idag har möjlighet att utnyttja området.

Boije Rosenberg har anfört bl.a. följande. Det är förbjudet i lag att inom strandskyddat område gräva och/eller förbereda byggnation. Vackra allmänna platser som Uvbergsviken ska aldrig bebyggas. Området är klassat som kulturmiljö av riksintresse och omfattas delvis av utökat strandskydd. Det är bygdens motions- och rekreationsområde, näst intill helig mark med en skolskog. Här finns bärmarker, motionsspår och ett bad med grillplats, ungdomarnas tummelplats. Allmänintresset att skydda området från byggnation är mycket stort. 65 personer har besvärat sig vid utställningen. Därutöver finns 2 300 namn på en lista mot byggnationen.

Borlänge kommun har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandena och har anfört följande. De synpunkter som lyfts fram i överklagandehandlingarna angående strandskydd, naturmiljö, kulturmiljö, badplats, miljökonsekvensbeskrivning samt rekreations- och motionsmöjligheter hanteras i detaljplanen. Den formella hanteringen har utförts enligt plan- och bygglagen. Kommunen har inga övriga synpunkter att tillföra.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten, se 1 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen.

Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna, se 13 kap. 17 § PBL. Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Delvis upphävande eller ändringar av beslutet får endast göras om kommunen har medgett det eller om det är fråga om ändringar av ringa betydelse.

I en detaljplan får kommunen upphäva strandskydd för ett område, om det finns särskilda skäl för det och om intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset, se 4 kap. 17 § PBL. Bestämmelserna i 7 kap. 18 c – 18 g §§ miljöbalken ska tillämpas på detaljplanebestämmelser om upphävande av strandskydd.

Enligt 7 kap. 18 c § första stycket miljöbalken får som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av strandskyddet endast beaktas vissa omständigheter som framgår av punkterna 1-6 i samma bestämmelse. Enligt punkten 5 får beaktas om det område som upphävandet avser behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området.

Mark- och miljööverdomstolen har i rättsfallen MÖD 2016:13 och MÖD 2017:62, som gällde bostäder, samt i dom den 27 april 2016 (mål nr P 8109-15), som gällde en skola, prövat frågan om upphävande av strandskydd i detaljplan kunde godtas med hänvisning till punkten 5 i ovanstående bestämmelse. I samtliga fall upphävdes detaljplanerna. Av avgörandena framgår att det ställs höga krav på den utredning som ligger till grund för en kommuns bedömning att upphävande av strandskyddet är motiverat.

Kommunens motivering vad gäller upphävande av strandskyddet

I planbeskrivningen har redogjorts för bakgrunden till och de närmare motiven bakom upphävandet av strandskyddet i detaljplanen. Där anges bl.a. följande.

Det angelägna allmänna intresset består i att förtäta Torsång. Det finns ett stort behov av nya bostäder i Borlänge kommun som helhet. Enligt kommunens prognos väntas befolkningen i Torsång öka med 283 personer mellan åren 2016 och 2026. Detta medför ett behov av ca 130 nya bostäder i området. Torsång är utpekad i översiktsplanen som en s.k. serviceort längs ett kollektivtrafikstråk. Ny bebyggelse bedöms ge underlag för ett bättre kollektivt resande. Planens genomförande ger ett bättre serviceunderlag för den kringliggande bebyggelsen i Torsång.

Förutsättningarna att genomföra förtätning helt och hållet utanför strandskyddat område bedöms som små. Det saknas lämpliga platser för förtätning i andra delar av Torsång. Det är heller inte möjligt att placera bostäder annorlunda inom planområdet och därigenom att helt och hållet undvika strandskyddad mark.

Torsångs läge, med ett kulturhistoriskt intressant och vattennära odlingslandskap, gör att det finns få platser där det är möjligt att bygga bostäder utan intressekonflikt. För att en bostadsförtätning ska vara genomförbar måste också vissa förutsättningar vara uppfyllda, t.ex. närhet till service och tillgång till infrastruktur. I delar av Torsång innebär närheten till vatten en oacceptabel översvämningsrisk. Delar av Torsång ligger inom ett område som är riksintressant ur ett kulturmiljöperspektiv. Kommunen bedömer att förtätning på odlingsmark inom riksintresseområdet skulle innebära en oacceptabel påverkan på landskapsbilden. Detsamma gäller om förtätningen skulle förläggas i centrala Torsång. Även annan jordbruksmark än den som ingår i riksintresseområdet utgör ett hinder mot förtätning. Kommunen bedömer att en exploatering av brukningsvärd jordbruksmark skulle innebära ett större avsteg från intentionerna i miljöbalken än en exploatering som sker inom den övre delen av strandskyddszonen.

Den planerade exploateringen tar endast en mindre andel av det strandskyddade området i anspråk. Den sker i den del av området där strandens värden kan förväntas vara som minst och det kvarvarande områdets bredd i kombination med befintliga motionsspår säkerställer allmänhetens tillgång till stranden. Planområdet ligger i anslutning till befintlig bebyggelse och nära Torsångs skola. Området är

dessutom förberett för bostäder. I de tänkta gatustråken är ledningar för kommunalt vatten och avlopp redan nedgrävda. Ledningar för närvärme finns i Torsångsvägen.

Hinder mot att placera bostäderna annorlunda på platsen är bl.a. de topografiska förhållandena och att kommunala vatten- och avloppsledningar grävts ned utifrån tidiga skisser. En minskning av antalet bostäder skulle medföra att hela projektet faller på att det inte blir ekonomiskt hållbart.

I placeringen av bostäder har stor hänsyn tagits till rekreations- och naturvärden. Den kvarvarande strandremsans bredd, motionsspåren samt badplatsen motverkar privatisering och säkerställer en fri passage för allmänheten. Strandremsans bredd och planbestämmelsen NATUR säkerställer även fortsatt goda livsvillkor för djur- och växtlivet. I och med att de värden som strandskyddet syftar till att bevara kan bibehållas, anser kommunen att värdet av planerad bebyggelse väger tyngre än värdet av att bibehålla en 100 meter bred strandskyddszone.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Av handlingarna framgår att det område där strandskyddet upphävts, liksom övriga delar av planområdet, utgörs av oexploaterad skogsmark med höga natur- och rekreationsvärden. Med hänsyn härtill och rådande rättspraxis krävs det synnerligen god utredning för att komma till slutsatsen att det i och för sig angelägna allmänna intresse som det är fråga om inte kan tillgodoses utanför det strandskyddade området. Tillräcklig utredning i denna fråga har inte presenterats av kommunen. Det har alltså inte funnits skäl att upphäva strandskyddet med stöd av 7 kap. 18 c § första stycket 5 miljöbalken och något annat sådant skäl har inte heller framkommit.

Därtill bedömer domstolen att det inte är utrett att intresset av att ta det aktuella området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset. Beslutet att anta detaljplanen strider alltså mot 4 kap. 17 § PBL samt strandskyddsbestämmelserna i miljöbalken och ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 27 april 2020. Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet Maria Bergqvist. Föredragande har varit beredningsjuristen Katrin Strömberg.



BORLÄNGE
Kommunfullmäktige

NACKA TINGSRÄTT

Ink. 2020-01-17

Akt. P 409-20

Aktbil. 25

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

41 (51)

Sammanträdesdatum
2019-12-10

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2020-01-17
MÅLNR: P 409-20
AKTBIL: 25

§ 215 Antagande av detaljplan Uvbergsviken/dnr 2019/237

Beslut

Detaljplan för Uvbergsviken, delplan 2, inom Torsång i Borlänge kommun, upprättad i oktober 2016 antas.

Reservation

Ulrik Bergman (M), Robert Hellström (M), Anna Granlund (M), Gunnel Fallgren (M), Kerstin Borg (M), Anders Bringborn (M), Irene Widlund- Bjurman (M), Marianne Hagfeldt (M), Bo Bjurman (M), Lars I Karlsson (M), Hans Moberg (M), Kent Forschner-Hell (SD), Larissa Karlsson (SD), Maria Salomonsson (SD), Cey Forschner-Hell (SD), Kenneth Tjernberg (SD), Bernt Andersson (SD), Sonny Pettersson (SD), Benny Sjöblom (SD), Peter Karlsson (SD), Anders Fredriksson (SD), Jonas Hillerström (KD), Lena Paajanen (KD) och Sonja Johansson (KD) reserverar sig mot kommunfullmäktiges beslut.

Ärendet

I Översiktsplan Falun-Borlänge pekas området vid Uvbergsviken ut för nya bostäder. I januari 2011 fick plan- och markkontoret i uppdrag att ta fram en detaljplan för området. Detaljplanen syftar till att pröva möjligheten till ny bostadsbebyggelse i form av villor och flerbostadshus och är förenlig med gällande översiktsplaner. Planen säkerställer även ett större naturområde som allmän platsmark. Detaljplanen gick upp för antagande vid kommunfullmäktige i juni 2018 men återremitterades till kommunstyrelsen.

Planförslaget var på samråd mellan december 2015 – februari 2016. Utifrån samrådssynpunkterna gjordes förändringar i planhandlingarna, bl a samlades all bostadsbebyggelse kring samma infart från Torsångsvägen, tomtstorlekar begränsades samt infördes stängselkrav, skydd av tallar och utfartsförbud.

Granskning av detaljplaneförslaget pågick mellan december 2016 – januari 2017. Ändringar efter granskningsskedet bestod främst av upphävandet av strandskyddet. Planbestämmelser kring exploatering och avstånd till tomtgräns förtydligades. Bullerutredning utfördes som minskade byggrätten för trevåningsbebyggelsen något.

Detaljplanen säkerställer att stora delar av naturområdet kommer att fortsätta vara under kommunal mark. Området ska därför även fortsättningsvis skötas med utgångspunkt att bevara och utveckla områdets naturvärden och rekreativa värde. Det befintliga motionsspåret kommer att bestå men i en något annan dragning. Kommunen kommer att se till att en bra lösning för spårdragningen görs och står för kostnader för anläggning och underhåll av naturmarken.

Återremissen hänvisade till att utreda om ingrepp i strandskyddet verkligen föreligger och om det är förenligt med miljöbalken. Återremissen ifrågasatte även påståendet att behovet är omöjligt att tillgodose utanför strandskyddat område och menar att annan lokalisering ska utredas. Vidare så måste en förnyad behovsprövning ske huruvida det krävs miljökonsekvensbeskrivning. Svaret på återremissen besvarar utifrån detaljplanens förutsättningar och förtydligar miljökonsekvensbeskrivningen.



BORLÄNGE

Kommunfullmäktige

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

42 (51)

Sammanträdesdatum
2019-12-10

Forts. § 215

Plan- och markkontorets bedömning är att detaljplanen kan antas. En stor del av inkomna synpunkter har inte blivit tillgodosedda. Detaljplanen handläggs med normalt planförfarande enligt plan- och bygglagen (2010:900) och bedöms inte medföra en betydande miljöpåverkan.

Kostnaderna för detaljplanehandläggningen går inom plan- och markkontorets budget vilka kan regleras i markförsäljningen. Kostnader för genomförande består bl a av utbyggnad av nya vägar, omdragning av motionsspår, anläggning av ny parkeringsplats samt drift av badplats.

Kommunfullmäktige beslut är enligt förslag från kommunstyrelsen.

Beslutsunderlag

- Kommunstyrelsen, 2019-11-25 § 166
- Kommunstyrelsens arbetsutskott, 2019-11-19 § 179
- Tjänsteskrivelse plan- och markkontoret, 2019-10-17
- Översiktsplan FalunBorlänge, antagen juni 2014
- Samordnad översiktlig planering Falun & Borlänge, antagen september 1997
- Planuppdrag, kommunstyrelsens näringslivs- och planutskottet beslut, 2011-01-28, § 11
- Samrådsbeslut, byggnadsnämndens arbetsutskott, 2015-12-04, § 197
- Granskningsutlåtande, mars 2018 – antagandehandling
- Samrådsredogörelse, oktober 2016 – antagandehandling
- Planbeskrivning, oktober 2016 – antagandehandling
- Plankarta med bestämmelser, oktober 2016 – antagandehandling
- Illustrationskarta, oktober 2016 - antagandehandling
- Sol- och skuggstudie, oktober 2016 - antagandehandling
- Grundundersökning, september 2016, Sweco Civil AB
- Bullerutredning, juli 2017, WSP
- Antagande av detaljplan för Uvbergsviken, delplan 2, kommunfullmäktige beslut, 2018-06-12, § 135
- Svar på återremiss: Detaljplan för Uvbergsviken, delplan 2, oktober 2019

Förslag på sammanträdet

Ronny Beyer (S) föreslår bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut med instämmande av Lars Jonsson (S), Karin Örjes (C), Sören Hellberg (C) och Monica Lundin (L)

Ulrik Bergman föreslår avslag till kommunstyrelsens förslag till beslut med instämmande av Irene Widlund Bjurman (M), Robert Hellström (M), Bo Bjurman (M), Kent Forscher-Hell (SD) och Jonas Hillerström (KD).



BORLÄNGE

Kommunfullmäktige

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

43 (51)

Sammanträdesdatum

2019-12-10

Forts. § 215

Beslutsutgång

Ordförande ställer bifall till kommunstyrelsen förslag mot avslag av detaljplan Uvbergsviken delplan 2 och finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

Omröstning begärs och genomförs. 60 ledamöter är röstberättigade.

Följande beslutsgång godkänns för omröstningen:

Ja-röst för bifall till kommunstyrelsens förslag.

Nej-röst för avslag till detaljplan Uvbergsviken delplan 2.

Med 36 Ja-röster mot 24 Nej-röster har kommunfullmäktige beslutat enligt kommunstyrelsens förslag.

Omröstningslista biläggs protokollet.

Skickas till

Plan- och markkontoret



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.